



Prefeitura Municipal de Birigui

Estado de São Paulo

CNPJ 46.151.718/0001-80

MANIFESTAÇÃO A RECURSO

Concorrência Eletrônica nº 08/2024

De acordo:

Prefeito

O Agente de Contratação e sua equipe de apoio, vem, mui respeitosamente, à presença de Vossa Excelência, levar a Vosso conhecimento o(s) Recurso(s) Administrativo(s) referente(s) à fase de classificação e habilitação, interposto(s) pela(s) Empresa(s) **MAHER NASSER SILVEIRA SAROUTE**, relativo(s) à licitação realizada na modalidade numerada em epígrafe, cujo objeto é Contratação de empresa especializada para ~execução da obra de Praça Pública localizada na área entre as Avenidas Cabo Luiz José Vito Filho e o prolongamento da Rua Projetada 11 (área de Sistema de Lazer 2, "Quadra A") - Residencial Prefeito Antônio Francisco de Lima, nesta cidade de Birigui-SP, conforme Estudo Técnico Preliminar, Termo de Referência e demais documentos técnicos fornecidos pela Secretaria de Obras.

Em sessão pública realizada através da plataforma eletrônica "BLL Compras", após etapa de lances e, diligência efetuada para a suposta vencedora do certame, apresentar prova de exequibilidade de sua proposta, e análise da documentação de habilitação, sagrou-se provisoriamente vencedora a empresa Bazfe Engenharia Ltda. Em ato contínuo, abriu-se prazo para a manifestação de intenção recursal, oportunidade na qual a empresa **MAHER NASSER SILVEIRA SAROUTE**, manifestou sua intenção.

Outrossim, o prazo de 03(três) dias úteis para a apresentação dos memoriais fora concedido, tendo a empresa **MAHER NASSER SILVEIRA SAROUTE** apresentado suas razões de recurso tempestivamente, alegando que: “a empresa Bazfe Engenharia Ltda descumpriu o item 9.6 do edital, quando deixou de apresentar na fase classificatória a garantia adicional prevista no artigo 59, §5º da Lei 14.133/21; e que a empresa Studio GHS Engenharia Ltda – Me deve ser inabilitada por não ter demonstrado sua qualificação econômica financeiro.

Oportunamente, transcorrido o prazo para apresentação de razões de recurso, fora concedido o prazo de 03 (três) dias úteis para apresentação de contrarrazões, tendo a empresa **BAZFE ENGENHARIA LTDA**. manifestado a respeito, tempestivamente, defendendo sobre a garantia adicional exigida no item 9.6, em síntese que “tal item se faz necessário somente no ato da assinatura do contrato e não na apresentação da proposta vencedora, como podem observar no item 15.3 do edital”; e com relação a ausência de demonstração de sua qualificação econômico-financeira, e capacidade de executar o contrato, que “é uma inverdade, tendo em vista que foi apresentado toda a habilitação econômico-financeira, como podem observar no anexo a esta contrarrazão e, talvez o equívoco da recorrente é que no arquivo denominado “Balanço Patrimonial – DRE 203.pdf”, encontra-se o termo de abertura, balanço, DRE e termo de encerramento registrado, referente ao período de 2023, em um único arquivo.

É o relatório.

Em sede das razões recursais e contrarrazões, as empresas apresentaram seus memoriais tempestivamente, restando a este Agente de Contratação nomeado através da Portaria nº 47 de 07 de maio de 2024, dar o devido recebimento e prosseguir com o julgamento.

Pois bem.



O agente de contratação ao proferir suas decisões respeita não apenas o princípio de vinculação ao Edital, mas também os demais princípios que norteiam os procedimentos licitatórios, entre os quais, os da legalidade, da vinculação ao edital, segurança jurídica, isonomia e ampla concorrência, bem como selecionar a proposta mais vantajosa.

Compete ao Agente de Contratação, meramente a formalidade de tramitar todo o processo administrativo da licitação, tendo suas decisões embasadas nas documentações trazidas aos autos, bem como deliberações dos responsáveis técnicos, como o caso.

I – VIOLAÇÃO AO ITEM 9.6 DO EDITAL – AUSÊNCIA DA APRESENTAÇÃO DA GARANTIA ADICIONAL COM OS DOCUMENTOS DE READEQUAÇÃO.

Em que pese a alegação e pedido de desclassificação formulado pela empresa MAHER NASSER SILVEIRA SAROUTE, pelo fato da suposta vencedora não ter enviado a garantia adicional com os documentos readequados solicitados “via chat”, não procede.

O item 9.6 do edital dispõe: “A proposta vencedora que for inferior a 85% (oitenta e cinco por cento) do valor orçado pela administração e que confirmar a exequibilidade de sua proposta, deverá apresentar garantia adicional, conforme previsto no artigo 59, §5º da Lei 14.133/21.

O Edital nenhum momento traz a obrigatoriedade da apresentação da garantia adicional naquele momento. Tanto é que a própria agente de contratação “via chat” nem solicitou e condicionou tal documento para a aceitabilidade da proposta.

O Edital apenas deixa claro que a proposta vencedora deverá apresentar garantia adicional na hipótese prevista no artigo 59, § 5º da Lei 14133/21.

Além de que o Edital em sua cláusula 15 se reporta às garantias de execução contratual. A garantia adicional nada mais que uma garantia a mais de execução contratual e, que deverá ser apresentada no ato da assinatura do contrato em uma das modalidades ali previstas, como bem argumentada pela Recorrida.

Por fim, a empresa provisoriamente tida como vencedora apresentou, quando solicitado, toda a documentação exigida na fase classificatória de acordo com Instrumento Convocatório.

Resta, portanto, a obrigatoriedade da decisão proferida por este agente de contratação, ser mantida em classificar e aceitar a proposta readequada apresentada pela empresa vencedora do certame BAZFE ENGENHARIA LTDA.

II – AUSÊNCIA DE DEMONSTRAÇÃO DE QUALIFICAÇÃO ECONÔMICO-FINANCEIRA DA EMPRESA STUDIO GHS ENGENHARIA LTDA - ME

Ao que tange a alegação trazida pela recorrente no presente tópico, suas razões serão analisadas e julgadas nos termos que seguem.

A empresa Studio GHS Engenharia Ltda Me não tem proposta cadastrada no presente certame, sendo assim resta prejudicado o pedido de sua inabilitação.

A título de argumentação, necessário informar que a habilitação da empresa vencedora, ora recorrida, foi consubstanciada no cumprimento de todas as exigências editalícias.



O Edital traz em seu bojo única e exclusivamente as exigências de comprovação de qualificação econômico-financeira no item 10.7.3.

Nos termos do princípio basilar da vinculação ao instrumento convocatório, a empresa recorrida comprovou devidamente sua qualificação econômico-financeira, qual foi verificada, analisada e aprovada pelo membro da equipe de apoio presente.

Em sede de contrarrazões, a Recorrida deixa claro que no arquivo denominado “balanço patrimonial DRE 2023.pdf”, encontra-se o termo de abertura, balanço patrimonial, DRE e termo de encerramento registrado, referente ao período de 2023, em um único arquivo.

CONCLUSÃO

Por conseguinte, este agente de contratação, apreciando as razões e contrarrazões recursais, decide conhecer o recurso interposto, porém, no seu mérito, julgar pelo não provimento no sentido de RATIFICAR o julgamento já proferido CLASSIFICANDO, HABILITANDO E DECLARANDO VENCEDORA a empresa BAZFE ENGENHARIA LTDA. por atender as exigências editalícias e referida decisão encontrar-se respaldada na Lei Federal 14.133/21.

S.M.J., opina-se pelo prosseguimento do certame, encaminhando-se os autos à Divisão de Compras, Licitações e Gestão de Contratos, para as providências cabíveis.

Birigui, 18 de junho de 2.024.


LUCIANI GOMES MENDONÇA PADOVAN
Agente de Contratação